



**Natuurbeschermingswacht**  
**Meppel en omstreken**

aan: College van Gedeputeerde Staten van Drenthe  
postbus 122  
9400 AC Assen

betreft: ZIENZWIJZEN 7x Drenthe positieve weigeringen

datum: 28 okt 2021

van: Natuurbeschermingswacht  
Gerard ter Borchstraat 51, 7944 GM Meppel  
info@natuurbeschermingswacht.nl  
www.natuurbeschermingswacht.nl  
KvK-nummer 41019696  
[redacted]

Geacht college,

Hierbij dienen wij voor de onderstaande procedures een zienswijze in



2:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2021-9778.html>

Terinzagelegging ontwerp weigeringsbesluit Wet natuurbescherming voor het onderdeel gebiedsbescherming – Hoogeveenseweg 1 7936 TS Tiendeveen

Gedeputeerde Staten van Drenthe leggen een ontwerpbesluit ter inzage omdat zij voornemens zijn om een vergunning, op grond van artikel 2.7, lid 2, van de Wet natuurbescherming, te weigeren voor:

het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveebedrijf, Hoogeveenseweg 1, 7936 TS Tiendeveen.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

### Gronden

De gronden van onze zienswijze zijn voor alle bovenstaande procedures dezelfde.

In de rechtenverwijzingen bij de publicaties staat dat belanghebbenden een zienswijze in kunnen dienen. Het vereiste dat enkel belanghebbenden (het betrokken publiek) dat kunnen en niet eenieder (het publiek) is in strijd met zowel het verdrag van Aarhus als artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn.

### Eenieder

Eenieder (het publiek) heeft recht op inspraak en dus ook het recht op een inhoudelijke behandeling van een zienswijze, zie [ECLI:NL:RVS:2021:1507](#):

*"Op grond van artikel 3:10, eerste lid, van de Awb kan een bestuursorgaan besluiten dat afdeling 3.4 van de Awb, van toepassing is op de voorbereiding van het besluit.*

*5.4. De vraag of een toestemming op basis van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn onder de reikwijdte van artikel 6, eerste lid, van het Verdrag van Aarhus valt is aan de orde in de arresten van het Hof van Justitie van 8 december 2016, C-243/15, ECLI:EU:C:2016:838 (Lesoochránárske zoskupenie VLK; hierna: LZ II) en van 20 december 2017, C-664/15, ECLI:EU:C:2017:987 (Protect), punt 38.*

*In het LZ II-arrest overwoog het Hof:*

45. Voorts bepaalt artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43 (= Habitatrichtlijn) dat de bevoegde nationale autoriteiten, alvorens hun toestemming te geven voor een project of een plan als bedoeld in deze bepaling, in voorkomend geval inspraakmogelijkheden moeten bieden. Deze bepaling moet worden gelezen in samenhang met artikel 6, lid 1, onder b), van het verdrag van Aarhus, dat integrerend deel uitmaakt van de rechtsorde van de Unie.

46. Volgens laatstgenoemde bepaling zijn de voorschriften van artikel 6 van het verdrag van Aarhus, betreffende inspraak in besluiten over specifieke activiteiten, van toepassing wanneer een besluit wordt vastgesteld over niet in bijlage I bij dit verdrag vermelde voorgestelde activiteiten die een aanzienlijk effect op het milieu kunnen hebben. Blijkens dit artikel 6, leden 3, 4 en 7, verleent dit artikel **het publiek** met name het recht om „gedurende de milieu-besluitvorming doeltreffend” deel te nemen, door „schriftelijk of, indien van toepassing, tijdens een hoorzitting of onderzoek met de verzoeker, alle opmerkingen, informatie, analyses of meningen naar voren te brengen die het relevant acht voor de voorgestelde activiteit”. Deze inspraak moet „vroegtijdig” aanvangen, dat wil zeggen „wanneer alle opties open zijn en doeltreffende inspraak kan plaatsvinden.”

In de uitspraak staat: "het publiek" niet 'het betrokken publiek'.

Aangezien het publiek hetzelfde is als 'eenieder' en niet hetzelfde is als 'belanghebbende' (het betrokken publiek) is de beperking om enkel belanghebbenden de mogelijkheid te geven een zienswijze in te dienen onrechtmatig.

Uit een gesprek met een van uw medewerkers is gebleken dat dit een beleidskwestie is. Als dit lukt, dan is het beleid zelf ook onrechtmatig.

#### Aarhus-besluit

Omdat positieve weigeringen Wnb besluiten zijn, volgt uit [ECLI:NL:RVS:2021:786](#) dat ook niet-belanghebbenden ontvankelijk zijn in beroep. Dan is het niet mogelijk tijdens de mogelijkheid van inspraak (zienswijze) beperkingen op te leggen.

#### Stoppen

Doorgaan met deze procedures is niet mogelijk omdat de onrechtmatige rechtenverwijzing mogelijk leden van het publiek heeft laten afzien van het indienen van een zienswijze. Leden van het publiek hebben dan ten onrechte geen gebruik gemaakt van inspraakrechten.

De procedures dienen gestopt te worden.

#### Waarom niet gekozen voor inspraak voor eenieder?

Awb artikel 3:15 lid 2 geeft u de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen voor eenieder. Waarom heeft u die mogelijkheid niet uit eigen beweging gegeven?

### Digitaal een zienswijze indienen

Het is niet logisch dat wij deze zienswijzen per briefpost moeten versturen op dezelfde dag dat wij met DigiD bij u een zienswijze indienen inzake Ontwerp-Natuurvisie 'Gastvrije natuur 2040'. U geeft de mogelijkheid de ondertekende brief te emailen. Dan moet ik alsnog printen & scannen. Bovendien krijg ik geen ontvangstbewijs.

Wij verzoeken u om een digitaal loket (Digid en eHerkenning) te openen voor alle correspondentie.

Met vriendelijke groet,

